



**DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, dnia 11 lutego 2016 r.

KW-1/073-0001/15  
3001-KW-1.073.19.2015.3  
UNP 3001-16-001710

Egzemplarz nr 1

**WYSTAPIENIE POKONTROLNE**

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).

**Nazwa i adres kontrolowanego urzędu**

**Urząd Skarbowy w Pile  
ul. Kossaka 106,  
64-920 Pila**

**Naczelnik kontrolowanego urzędu**

**Pan Andrzej Jaroszewicz**

**Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli**

Upoważnienie nr 17/2015 z dnia 19 maja 2015 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.

**Wpis do książki kontroli**

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2015.

**Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe**

**Danuta Flenz – starszy komisarz skarbowy.**

**Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe**

1. Danuta Flenz – starszy komisarz skarbowy,
2. Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy,
3. Agnieszka Nowak – starszy komisarz skarbowy.

**Data rozpoczęcia czynności kontrolnych** 28 maja 2015 r.

**Data zakończenia czynności kontrolnych** 3 lipca 2015 r.

**Tryb kontroli**

Zwykły.

<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Ocena pozytywna pomimo uchybień.	
<b>DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOŚCI</b>	

Kontrolowane zagadnienia:

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.
2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej:
  - a) Trafność typowania podmiotów do kontroli,
  - b) Zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Krajowym Planie Działań,
  - c) Wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek AP i KP.
3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne):
  - a) Zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych,
  - b) Stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych,
  - c) Zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych.
4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej:
  - a) Zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
  - b) Dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej,
  - c) Prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego,
  - d) Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli,

- e) Wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej,
  - f) Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli,
  - g) Rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne,
  - h) Stosowanie procedur zawieszenia, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej.
5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego.
  6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA:
    - a) Analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA,
    - b) Ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA,
    - c) Zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych,
    - d) Informacja o zawiadomieniach komórki KS.
  7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. W zakresie postępowania z wpływającymi do Urzędu Skarbowego "informacjami sygnałnymi":
  - niski udział informacji załatwionych, tj. na 149, które wpłynęły do Urzędu Skarbowego w 2014 r. do załatwienia pozostało 75 (50,34% z ogółu),
  - pozostawienie bez rozpatrzenia 2 doniesień – Urząd był w posiadaniu informacji niezbędnych do przeprowadzenia analizy, a mimo to nie podjęto decyzji o sposobie załatwienia sprawy,
  - nieuzasadnioną zwłokę w załatwianiu 8 spraw na 11 zbadanych.

Powyższe może świadczyć o niewłaściwej organizacji pracy, w tym systemu zastępstw oraz o niewystarczającym nadzorze nad pracą komórki AP.

Skutkiem opóźnień w analizowaniu wpływających doniesień (informacji sygnałnych) może być niemożliwość ustalenia (weryfikacji) stanu faktycznego związana z upływem czasu oraz ewentualne przedawnienie zobowiązań podatkowych, a także niewłaściwe typowanie podmiotów do kontroli.
2. Zakwalifikowanie kontroli, która nie spełniała wszystkich kryteriów wskazanych w piśmie Ministerstwa Finansów AP4/0683/76/I/ROM/2011/9632 z 22 grudnia 2011 r. do kategorii kontroli elektronicznych (e-kontroli).

3. Niezakończenie w podsystemie KONTROLA 2 z 5 badanych utworzonych źródeł w sprawach z kategorii „zakończone”, pomimo zakończenia spraw w tym zakresie przez komórkę AP.
4. Brak przekazania przez Organ podatkowy informacji zawartej w doniesieniu, wykraczającej poza zakres właściwości rzeczowej i miejscowej Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pile do właściwego Urzędu Skarbowego.
5. Niewłaściwe typowanie podmiotów do kontroli (trafność typowania podmiotów do kontroli podatkowych mierzona liczbą kontroli z efektem finansowym powyżej 1.000 zł do zaplanowanych kontroli ogółem przyjęła niezadowalającą wartość 24,30%).
6. Niewłaściwe utworzenie *Wykazów kontroli pozaplanowych*, które tworzone z okresem realizacji K-kwartał zamiast *A-Ad hoc* lub *N-niezdefiniowany*, jak to wynika z punktu 2 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
7. Analizując podmioty przed kontrolą nie wykorzystywano dostępnych informacji - brak udokumentowania i/lub stosownych zapisów we wnioskach o kontrolę zawierających analizy, mimo że regulacje wewnętrzne wskazywały, że analiza powinna zostać rozszerzona o informacje o podmiocie m.in. z KRET, KRIT, Bazy Podmiotów Szczególnych, DWP, Internetu, zgodnie z § 8 pkt 2 Załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 11/2013. Ponadto nie sprawdzano, czy podmiot typowany do kontroli miał wydaną interpretację indywidualną. Nieuwzględnienie tych informacji w analizie może wskazywać na niepełne dane objęte analizą przed przeprowadzeniem kontroli.
8. Planowanie kontroli w sposób nieuwzględniający realnych możliwości komórki kontroli podatkowej (dla 34 podmiotów ujętych w planach kontroli na 2014 r. nie przeprowadzono kontroli w okresie, którego dotyczył plan; plany w kwartale były realizowane m.in. w 50%).
9. Nieprawidłowe sporządzenie „Sprawozdania z przeprowadzonych kontroli podatkowych, w których wykorzystano informatyczne narzędzia analityczne” za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r., przekazanego do Izby Skarbowej w Poznaniu w dniu 12 stycznia 2015 r., polegające na uwzględnieniu w nim kontroli, która nie spełniała kryteriów e-kontroli.
10. Niepełne ustalenie stanu faktycznego i/lub brak dokonania oceny prawnej sprawy w przypadku 4 badanych „postępowań kontrolnych”.

Brak oceny prawnej sprawy, brak ustalenia lub niepełne ustalenie stanu faktycznego naruszyło art. 290 § 2 pkt 5 i 6a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.) i mogło skutkować nieprawidłowym zakwalifikowaniem kontroli do negatywnych, a w konsekwencji brakiem określenia należnego zobowiązania podatkowego w stosunku do kontrolowanego.

11. Brak podpisu na zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli, co jest niezgodne z zapisem art. 282b § 4 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.
12. Brak w aktach sprawy udokumentowania faktu uprzedzenia osoby wezwanej do złożenia oświadczenia ORD-HZ z art. 39 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa o prawie odmowy złożenia tego oświadczenia oraz o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, przez co nie wypełniono dyspozycji, wynikającej z art. 39 § 4 cyt. ustawy.
13. Błędne wskazanie w protokole kontroli trybu weryfikacji transakcji u kontrahenta, wynikającego z wniosku skierowanego do innego Organu podatkowego (powołując w podstawie prawnej art. 15 i art. 17 ustawy Ordynacja podatkowa, Urząd Skarbowy wnosił o sprawdzenie przebiegu transakcji w ramach kontroli podatkowej, a nie jak błędnie podano w protokole - w ramach czynności sprawdzających).
14. Brak sporządzenia protokołu na okoliczność przeprowadzonych czynności sprawdzających w trybie art. 274c ustawy Ordynacja podatkowa w związku z przekazaniem kserokopii i duplikatów dokumentów potwierdzających zawarcie transakcji z kontrahentem, o które w związku z prowadzoną kontrolą wnioskował Organ podatkowy.
15. Przeprowadzenie czynności sprawdzających w trybie art. 274c ustawy Ordynacja podatkowa po zakończeniu kontroli podatkowej, co było działaniem naruszającym zasadę zaufania do organów, o której mowa w art. 121, a także cyt. wyżej art. 274c § 1 oraz normę prawną zawartą w art. 284b § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym dokumenty dotyczące czynności kontrolnych dokonanych po upływie terminu zakończenia kontroli nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu podatkowym.
16. Naruszenie normy prawnej art. 236 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez błędne pouczenie o możliwości złożenia zażalenia w wydanym postanowieniu o przedłużeniu terminu zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w ramach kontroli podatkowej.

17. Brak wprowadzenia i powiązania w systemie POLTAX uzasadnień przyczyn korekt deklaracji ORD-ZU z korektami deklaracji VAT-7 oraz wniosków o przyspieszony termin zwrotu podatku VAT-ZT ze złożonymi deklaracjami, z których wynikał zwrot za poszczególne okresy rozliczeniowe.
18. Brak dowiązania do kontroli decyzji wydanych w II instancji: ZOB-M2, VAT-PR i VAT -PZ w przypadku 2 "postępowań kontrolnych".
19. Nadanie zbyt szerokich uprawnień do modułu KONTROLA poprzez nadanie pracownikowi Działu Kontroli Podatkowej uprawnienia KONNACZ.
20. W zakresie odnotowywania i wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA:
  - błędne odnotowanie faktu otrzymania zastrzeżeń do protokołu kontroli,
  - niezgodne ze stanem faktycznym odnotowywanie informacji dotyczącej faktu sporządzenia informacji do KKS (Wniosek KKS: P-TAK – postępowanie podatkowe),
  - brak naniesienia powodu ukarania z KKS,
  - niewłaściwe opisanie kontroli głównym obszarem ryzyka, pomimo faktu ujęcia jej w wykazie kontroli pozaplanowych.
21. Brak realizacji oczekiwania na dokument rejestracyjny.

(akta kontroli pozycja 4 str. 7 – 986)

#### **Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego**

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pile pismem nr SN/073-0001/15 (BA/106915/15) z dnia 10 sierpnia 2015 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

#### **Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Podjąć działania zabezpieczające prawidłową organizację pracy w zakresie rozpatrywania "informacji sygnałnych". Nie dopuszczać do powstawania opóźnień w tym zakresie. Niezwłocznie przeprowadzić analizę wszystkich zaległych informacji sygnałnych.

2. Dokonywać kwalifikacji kontroli podatkowej prowadzonej z wykorzystaniem programu ACL do e-kontroli zgodnie z treścią pisma Ministerstwa Finansów AP4/0683/76/I/ROM/2011/9632 z 22 grudnia 2011 r.
3. Odnotowywać w module KONTROLA niezwłocznie po załatwieniu sprawy fakt zakończenia prac na treścią zawartą w źródle kontroli.
4. Przekazywać do właściwych organów/instytucji kopie informacji sygnałnych, zawierających dane wykraczające poza zakres właściwości rzeczowej i miejscowej Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pile.
5. Podjąć działania mające na celu zwiększenie skuteczności zaplanowanych kontroli.
6. Tworzyć "wykazy kontroli pozaplanowych" z okresem realizacji A-ad hoc lub N- niezdefiniowany, jak to wynika z punktu 2 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
7. Analizować podmioty pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej również z wykorzystaniem informacji z Internetu, z Konsoli Raportowania Eksportu Towarów (KRET), z Konsoli Raportowania Importu Towarów (KRIT). Należy każdorazowo sprawdzać, czy dla podmiotu wydana została indywidualna interpretacja prawa podatkowego. W przypadku gdyby podmiot miał wydaną interpretację indywidualną, w toku kontroli należy zweryfikować stany opisane w posiadanych przez podatnika interpretacjach indywidualnych ze stanem faktycznym ustalonym w toku kontroli, a także porównać te stany i ustalić ich tożsamość, co pozwoli w pełni wypełnić dyspozycję przepisów art. 290 § 2 pkt 5 i art. 290 § 2 pkt 6a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.).
8. Planować kontrole i sporządzać plany kontroli uwzględniając realne możliwości Działu Kontroli Podatkowej.
9. Sporządzać prawidłowo „Sprawozdanie z przeprowadzonych kontroli podatkowych, w których wykorzystano informatyczne narzędzia analityczne”. W sprawozdaniu wykazywać wyłącznie kontrole spełniające kryteria e-kontroli wymienione w piśmie Ministerstwa Finansów AP4/0683/76/I/ROM/2011/9632 z 22 grudnia 2011 r.
10. Opisywać i gromadzić materiał dowodowy w sposób pozwalający na pełne ustalenie stanu faktycznego. W protokołach kontroli zawierać opis dokonanych ustaleń faktycznych zgodnie z zapisem art. 290 § 2 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa oraz prawidłową ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli zgodnie z art. 290 § 2

pkt 6a cyt. ustawy.

11. Przestrzegać przepisu art. 282b § 4 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej zawierać podpis osoby upoważnionej do zawiadomienia, a jeżeli zawiadomienie zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego - bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP.
12. Przestrzegać zapisu art. 39 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. uprzedzać osobę wezwaną w trybie art. 39 § 1 pkt 1 cyt. ustawy, w formie pisemnej o prawie odmowy złożenia tego oświadczenia oraz o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.
13. Dokumentować w protokołach kontroli przebieg kontroli zgodnie z art. 290 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa; zamieszczać w nim informację o rzeczywistym trybie weryfikacji transakcji u kontrahenta podatnika.
14. Przestrzegać regulacji prawnych zawartych w art. 274c § 1a ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie sporządzania protokołów z przeprowadzonych czynności sprawdzających u kontrahenta podatnika.
15. Przeprowadzać czynności sprawdzające u kontrahenta podatnika w związku z postępowaniem podatkowym lub kontrolą podatkową zgodnie ze znowelizowanym od 1 stycznia 2016 r. brzmieniem art. 274c ustawy Ordynacja podatkowa.
16. Wydawać postanowienia zgodnie z art. 216 i 217 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 217 § 1 pkt 6 cyt. ustawy zawierać w postanowieniu pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego. W przypadku gdy na postanowienie służy zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego zawierać prawidłowe uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy uwzględnić znowelizowane przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) obowiązujące od 15 sierpnia 2015 r., w szczególności art. 3 § 2 pkt 4 cyt. ustawy.
17. Przestrzegać procedur wprowadzania i wiązania dokumentów informacyjnych do systemu POLTAX, zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów Departamentu Informatyki – „*Zasady powiązań dokumentów wymiarowych*”.



18. Przestrzegać zasad dotyczących prawidłowości wiązania dokumentów pokontrolnych z kontrolą, określonych w pkt 14 „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” oraz przedstawionych w *Podręczniku użytkownika aplikacji POLTAX – KONTROLA*, a także procedur określonych w *Zasadach powiązań dokumentów wymiarowych*.

Monitorować prawidłowość wiązania dokumentów pokontrolnych za pomocą dostępnych raportów, m.in. z systemu POLTAX moduł KONTROLA.

19. Nadawać uprawnienie KONNACZ wyłącznie osobom pełniącym funkcje zarządzające i kontrolne; w uzasadnionych przypadkach uprawnienie to może zostać nadane kierownikowi komórki KP. Powyższe wynika m.in. z pisma Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr KP/4033-0030/15 z 8 maja 2015 r.

20. Wprowadzać dane do modułu KONTROLA zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* oraz *Podręcznikiem użytkownika aplikacji POLTAX-KONTROLA*, w szczególności:

- odnotowywać prawidłową datę wpływu zastrzeżeń do protokołu kontroli,
- odzwierciedlać zgodnie z rzeczywistością fakt przekazania sporządzonych informacji o popełnieniu czynu zabronionego z Kodeksu karnego skarbowego,
- nanosić powód ukarania z KKS zgodnie ze stanem faktycznym,
- opisywać obszary ryzyka prawidłowym tematem, przestrzegając zasad zawartych w punkcie 11.1 cyt. *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.

21. Odzwierciedlać w module KONTROLA fakt aktualizacji danych rejestracyjnych, dokonanych w związku z kontrolą celem realizacji oczekiwania na dokument rejestracyjny.

22. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

**Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

-

### Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

### Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

### PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ

p.o. DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
w Poznaniu

*Adam Barciszewski*

.....  
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Skarbowej

### POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

.....  
13.02.2016  
Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego

NACZELNIK  
URZĘDU SKARBOWEGO  
.....  
Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu  
*mgr Andrzej Jaroszewicz*

#### Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.