



Poznań, dnia 20 stycznia 2022 r.

**Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej w Poznaniu**



UNP: 3001-22-008480

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.12.2021

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3023 Pierwszy Urząd Skarbowy w Poznaniu ul. Dolna Wilda 80, 61-501 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Marcin Czaiński	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 25/2021 z 22 lipca 2021 r. i nr 33/2021 z 1 września 2021 r., wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2021	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
Marlena Siluk - starszy ekspert skarbowy	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Marlena Siluk - starszy ekspert skarbowy
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	26 lipca 2021 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	17 września 2021 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Działania podejmowane przez organ egzekucyjny w celu wyegzekwowania zaległości.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.

Kontrolowany obszar działalności
Pobór i egzekucja
Cel kontroli
Sprawdzenie terminowości i prawidłowości podejmowania czynności egzekucyjnych w kontrolowanym okresie.
Ocena skontrolowanej działalności
<p>Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.</p> <p>Co do zasady czynności egzekucyjne prowadzone są terminowo, a stwierdzone błędy dotyczą przede wszystkim uchybień w zakresie niepełnego wprowadzania do Egapoltax zdarzeń POT, POZ, OSW, DODP, czy braku dochowania 2-miesięcznego terminu wprowadzania do Egapoltax tytułów wykonawczych obcych wierzycieli.</p> <p>Wszczęcia w sprawach zobowiązań podatkowych następują bezzwłocznie, a w badanej próbie opóźnienia dotyczyły tytułów wykonawczych obcych wierzycieli.</p> <p>Znaczna część nieprawidłowości jest wynikiem niedochowania obowiązków powiadamiania organu egzekucyjnego o zdarzeniach mających wpływ na bieg egzekucji, co leży w zakresie zadań komórki wierzycielskiej dla TW własnych PUS, lub w zakresie obowiązków obcych wierzycieli. Są to więc nieprawidłowości, których źródło leży poza obszarem działania kontrolowanych komórek egzekucyjnych.</p>
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE

1. Działania podejmowane przez organ egzekucyjny w celu wyegzekwowania zaległości

W ramach tego zagadnienia kontroli poddano terminowość i prawidłowość podejmowania czynności egzekucyjnych w kontrolowanym okresie.

Pod pojęciem terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych należy rozumieć sprawność ich dokonywania, nie ma bowiem ustawowych terminów na ich podejmowanie, chociaż obowiązuje zasada bezzwłoczności. W art. 7 § 2 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm., dalej: u.p.e.a.) uregulowano, że organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków - środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego. Wskazówek można również szukać w art. 11 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, dalej: K.p.a.), w którym określono zasadę szybkości, wnikliwości i prostoty prowadzenia postępowania.

Przyjmuje się, że podejmowanie pierwszych czynności egzekucyjnych powinno następować bezpośrednio lub niezwłocznie po zarejestrowaniu sprawy, a kolejne zgodnie z zasadą zachowania ekonomiki postępowania.

W zakresie wszczęcia egzekucji nastąpiło uregulowanie wymagań - pismem z 21 grudnia 2020 r. (znak sprawy: 3001-IEZ.4020.174.2020, UNP 3001-20-151385) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu polecił niezwłoczne wszczynanie egzekucji administracyjnej po otrzymaniu tytułu wykonawczego (dalej: TW). Dopuszczalny maksymalny termin wszczęcia to 60 dni od daty jego wpływu do urzędu.

W przypadku zbliżania się terminu przedawnienia zobowiązania, podejmowanie czynności egzekucyjnych powinno prowadzić do przerwania biegu terminu przedawnienia lub wykazać brak możliwości wyegzekwowania należności i służyć umorzeniu postępowania.

W razie stwierdzenia prowadzenia egzekucji dla zobowiązań przedawnionych podlega ustaleniu, czy wierzyciele (własny, inny US oraz obcy) dopełnili obowiązku informowania o terminie, do którego możliwe jest dochodzenie zobowiązania.

W toku postępowania egzekucyjnego mogą zaistnieć okoliczności, które uzasadniają czasowe zaniechanie prowadzenia postępowania egzekucyjnego. W sprawach takich czynności egzekucyjne powinny być podjęte niezwłocznie po ustąpieniu przyczyny zawieszenia. Zdarza się jednak, że zawieszenie maskuje bezczynność organu egzekucyjnego. Trzeba zatem ustalić, czy wierzyciel (własny, inny US oraz obcy) informowali organ egzekucyjny o ustąpieniu przyczyn zawieszenia postępowania.

Sprawdzeniu podlega zatem prawidłowość przebiegu postępowania egzekucyjnego na podstawie przepisów u.p.e.a. oraz pod kątem przestrzegania procedur wewnętrznych podczas prowadzenia egzekucji administracyjnej:

- ocena prawidłowości wystawienia przyjętego do egzekucji tytułu wykonawczego,
- sprawność podejmowania pierwszej czynności egzekucyjnej zmierzającej do zastosowania środka egzekucyjnego - zastosowanie środka egzekucyjnego,
- wszczęcie egzekucji,
- doręczenie tytułu wykonawczego,
- sprawność i systematyczność oraz prawidłowość dokonywanych czynności, z uwzględnieniem ekonomiki prowadzenia postępowania egzekucyjnego w przypadku zobowiązanych posiadających duże kwoty zaległości lub większą ilość zaległości dochodzonych w drodze egzekucji administracyjnej,
- zasadność trwania zawieszonych postępowań egzekucyjnych, skutkujących niepodejmowaniem czynności egzekucyjnych,
- podejmowanie czynności zapobiegających przedawnieniu zobowiązań podatkowych,
- podejmowanie działań zmierzających do stwierdzenia bezskuteczności/umorzenia postępowania egzekucyjnego, zwłaszcza w przypadku możliwości orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich.

Sprawdzeniu podlega także czy czynności INFZ (informacja o zobowiązanych) są opisywane. Opis pozwala na weryfikacje podejmowanych przez pracownika komórki egzekucyjnej czynności

i wykluczenie sytuacji rejestrowania czynności fikcyjnych, sankcjonujących bezczynność w zakresie egzekucji.

Kontroli podlega wprowadzanie czynności egzekucyjnych do Egapoltax - czy na bieżąco wraz ze zdarzeniami i powodami. Wprowadzenie zdarzeń POT (potwierdzenie odbioru przez dłużnika zajętej wierzytelności), POZ (potwierdzenie odbioru przez zobowiązanego), OSW (oświadczenie dłużnika zajętej wierzytelności) wraz z powodami oraz DODP (doręczenie odpisu tytułu wykonawczego) ważne jest zwłaszcza w sprawach własnych urzędu skarbowego, w których czynności nie prowadzą w stosunkowo krótkim czasie do uregulowania całości zaległości. Dane te mają wpływ na wyliczenie przez WHTAX daty zastosowania środka egzekucyjnego (o jakim stanowi art. 70 § 4 Op. w związku z art. 26 § 5 i art. 32 u.p.e.a.) oraz terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego i tym samym na informację zwrotną z komórki wierzycielskiej dotyczącej możliwości dochodzenia należności.

Konieczność uzupełniania danych w Egapoltax o ww. elementy wynika z podręcznika Egapoltax oraz

- § 5 ust. 2 pkt 5 wewnętrznej procedury postępowania nr 1/2019 w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, o obowiązku pracownika prowadzącego sprawę rzetelnego rejestrowania wszystkich zdarzeń w podsystemie Egapoltax, niezbędnych do prawidłowej obsługi tytułu wykonawczego,
 - § 14 ust. 5 wewnętrznej procedury postępowania nr 11/2020 w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich, który stanowi, że wszystkie komórki organizacyjne zgodnie z ich zakresem działań mają obowiązek rzetelnie wprowadzać do systemów informatycznych Urzędu zdarzenia, które mają wpływ na określenie przedawnienia (we wcześniej obowiązującej procedurze nr 11/2018 podobną normę zawiera § 5 ust. 8 pkt 4).
- Powyższa procedura zobowiązuje również wszystkie komórki organizacyjne Urzędu, zgodnie z ich zakresem zadań, mając na uwadze termin przedawnienia zobowiązania podatkowego, jak również przesłanki przerwania lub zawieszenia biegu tego terminu, zobowiązane są do prawidłowego i terminowego działania zapobiegającego przedawnieniu się zobowiązań podatkowych (§ 14 ust. 2, a w procedurze 11/2018 § 5 ust. 2).

Na potrzebę wyboru próby do kontroli sporządzono 2 raporty z WHTAX - jeden dla spraw, które wpłynęły w kontrolowanym okresie, a drugi dla spraw, które wpłynęły wcześniej, ale były czynne w kontrolowanym okresie.

Próba dobierana była z uwzględnieniem, że w kontrolowanej jednostce funkcjonują dwa Działy Egzekucji Administracyjnej, w związku z czym sprawy wybierane były mniej więcej po połowie z każdego z nich.

Na podstawie raportu WHTAX sporządzonego dla TW innych niż z ZUS i KRUS (sprawozdanie EGA-SPRAW 2021 I-VIII) stwierdzono, że w okresie 1.01.2021 r. - 30.06.2021 r. wpłynęło do PUS 18375 TW, z czego:

- w 794 sprawach nie wszczęto egzekucji, w tym:
 - 506 zakończono przed upływem 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego,
 - 164 zakończono po terminie 60 dni wyznaczonych na wszczęcie,
 - 124 sprawy są niezakończone,
- 17581 sprawy zostały wszczęte, w tym:
 - 521 spraw zostało wszczętych przed wpływem tytułu wykonawczego,
 - 15290 wszczęto w terminie do 60 dni z czego:
 - 2500 zostało wszczętych w dniu wpływu (z czego 1305 zostało już zakończonych),
 - 12790 wszczęto w terminie 1 - 60 dni,
 - 1770 wszczęto po upływie 60 dni, z czego:
 - 1435 w okresie 61-90 dni,
 - 335 w okresie 91-194 dni.

Zatem, według danych zawartych w WHTAX na 18375 TW, które wpłynęły w kontrolowanym okresie do PUS, dla:

- 83,21% spraw dochowano terminowego wszczęcia egzekucji,
- 11,20 % nie dochowano 60 dniowego terminu wszczęcia egzekucji (164+124+1770)
- 5,59 % wszczęcie nastąpiło przed wpływem lub sprawę zakończono przed upływem 60 dni.

Nie licząc TW z datą wszczęcia przed wpływem do PUS, liczba TW do wszczęcia w kontrolowanym okresie wynosiła 17854, z czego 794 pozostało bez wszczęcia (4,45 %), 15290 wszczęto w terminie do 60 dni (85,64 %), a 1770 (9,91 %) po terminie 60 dni.

W zestawieniu terminów wszczynania egzekucji dla TW z datą wszczęcia późniejszą niż data wpływu, wg stanu na koniec września 2021 r., sporządzonym na podstawie raportu 6.2.34 Ega-spraw z hurtowni WHTAX przez Referat Nadzoru nad Zaległościami, procentowa liczba tytułów wykonawczych, w których wszczęcie egzekucji nastąpiło w ciągu 60 dni od dnia wpływu wynosiła dla PUS 85,62 %. Plasuje to PUS na 29 miejscu w zestawieniu TW wszczętych w terminie do 60 dni, przy średniej 90,22 % (skrajne wartości 98,85 - 65,11).

Do szczegółowej kontroli wybrano:

1. 20 spraw (12 z SEE1 i 7 z SEE2), które wpłynęły w okresie od 1.01.2021 r. do 30.06.2021 r., i w których sprawdzono m.in. terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do Egapoltax oraz terminowość wszczynania egzekucji,

2. 42 sprawy (22 z SEE1 i 20 z SEE2), które w trakcie kontrolowanego okresu były w toku, i w których sprawdzono m.in. prawidłowość i terminowość podejmowania czynności egzekucyjnych w kontrolowanym okresie, a także w okresach wcześniejszych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

1. w sprawach z datą wpływu TW od 1.01.2021 r. do 30.06.2021 r.:
 - 1) brak wprowadzenia TW do Egapoltax w terminie do 2 miesięcy - naruszenie polecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wprowadzania do Egapoltax TW obcych wierzycieli, bez zbędnej zwłoki, a w uzasadnionych sytuacjach nie później niż 2 miesiące od daty wpływu TW do Urzędu (pismo z 19 grudnia 2018 r. znak sprawy 3001-IEE.4020.292.2018, UNP 3001-18-156721):
 - TW gminy, podatek od nieruchomości za 1/2020. TW wprowadzony do Egapoltax po 148 dniach od wpływu (wpływ 21.01.2021r., wprowadzony 18.06.2021r.), stąd wynika też opóźnienie we wszczęciu egzekucji - po 159 dniach od wpływu. Zastosowano środek egzekucyjny. W Egapoltax suma zaległości 1437,26 zł na 14 TW. Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, przedmiotowy TW został błędnie zakwalifikowany jako do zwrotu wierzycielowi z uwagi na wskazany adres zamieszkania zobowiązanego. Podczas ponownej weryfikacji adresu zamieszkania zobowiązanego przy okazji tworzenia pisma dotyczącego zwrotu TW stwierdzono, że TW należy przyjąć i prowadzić postępowanie egzekucyjne.
 - TW gminy, opłata za odpady za 6-10/2020 r. TW wpłynął 4.02.2021 r., a wprowadzenie do Egapoltax 23.06.2021 r. (po 139 dniach), tak jak pierwsza czynność (automatyczne ustalenie majątku - INFA), brak środka egzekucyjnego mimo zastosowania 7.07.2021 r. ZRBA (OSW - BRB). W rezultacie opóźnienia we wprowadzaniu TW do systemu wszczęcie egzekucji po 175 dniach od wpływu TW (w wyniku doręczenia odpisu TW zobowiązanemu - DODP - 29.07.2021 r.).

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, na dzień wpływu TW i podczas jego weryfikacji pod kątem przyjęcia do egzekucji stwierdzono, że adres zamieszkania zobowiązanego był poza zasięgiem terytorialnym Naczelnika PUS. Dlatego tytuł został zakwalifikowany do przekazania do właściwego organu egzekucyjnego zgodnie z właściwością miejscową. W trakcie realizacji przekazywania tytułu ponownie dokonano weryfikacji danych rejestracyjnych zobowiązanego i ustalono, że nastąpiła zmiana adresu zamieszkania zobowiązanego - od 24.05.2021 r. aktualny adres zobowiązanego znajduje się we właściwości Naczelnika PUS. W związku z powyższym odstąpiono od przekazania TW do innego organu egzekucyjnego. Konieczne natomiast stało się wprowadzenie TW do bazy Egapoltax w PUS. Powyższe okoliczności spowodowały, że tytuł ten został wprowadzony z opóźnieniem.

– TW z US Opole, mandat karny za 10/2019 r. TW wpłynął 3.03.2021 r. a wprowadzony do Egapoltax został 24.06.2021 r. (po 113 dniach), co spowodowało, że wszczęcie egzekucji nastąpiło po 120 dniach (7 dni od wprowadzenia do Egapoltax).
Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, TW został zakwalifikowany wstępnie jako tytuł do zwrotu (nieprzystąpienia do egzekucji). W trakcie redagowania zawiadomienia o nieprzystąpieniu do egzekucji stwierdzono, że jednak nie ma podstaw do nieprzystąpienia do egzekucji, wobec czego TW został wprowadzony do Egapoltax.

2) brak wszczęcia egzekucji w terminie do 60 dni od wpływu TW - naruszenie polecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wszczęcia egzekucji w terminie 60 dni od daty wpływu TW do Urzędu (pismo z 21 grudnia 2020 r. znak sprawy 3001-IEZ.4020.174.2020, UNP 3001-20-151385):

– TW US Opole, mandat za 8/2019. TW wprowadzony do Egapoltax dzień po wpływie (4.02.2021 r.), ale wszczęcie egzekucji nastąpiło po 148 dniach od wpływu TW. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego (POT) 1.07.2021 r.

– TW gminy, podatek rolny za lata 2015-2020 (term płatności w roku) TW wpłynął 5.02.2021r.; wprowadzony do Egapoltax 24.03.2021r. (po 47 dniach). Środek egzekucyjny zastosowany 28.06.2021 r., czyli wszczęcie egzekucji po 144 dniach od wpływu TW.

– TW gminy, podatek od nieruchomości, 3 rata za 2020 r. TW wpłynął 4.02.2021 r., wprowadzony do Egapoltax 10.03.2021 r. (po 34 dniach). Zastosowano czynności, w tym środek egzekucyjny z 16.06.2021 r. (POT i OSW), tj. wszczęcie egzekucji po 132 dniach od wpływu TW.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, w powyższych 3 sprawach uchybienia powstały, ponieważ po wprowadzeniu do systemu i przekazaniu do realizacji, omyłkowo podpisane były pod inne akta egzekucyjne, dlatego wszczęcie egzekucji nastąpiło dopiero po ich odnalezieniu.

Zwrócić należy uwagę, że są to sprawy obcych wierzycieli.

3) naruszenie zasad rejestrowania przebiegu spraw wnikających z podręcznika Egapoltax, w tym:

a) w zakresie zdarzeń w przebiegu czynności POT, POZ, OSW wraz z powodami oraz DODP:

– TW PUS, zaległości w VAT za 7-10/2020. Wpływ TW 18.03.2021 r., czynności podejmowane systematycznie, a 25.03.2021 r. zastosowano środek egzekucyjny - ZJPK (POT, POZ i DODP z 31.03.2021 r. - brak zarejestrowania OSW). W sprawie, z ZJPK wpłynęły 1.06.2021 r. pieniądze, co znaczy, że środek egzekucyjny został

(skutecznie) zastosowany. Suma zaległości w Egapoltax na dzień kontroli 1607709,83 zł na 52 TW.

- TW PUS, zaległości w VAT za 1,2/2021. Czynności dokonywane systematyczne, w tym ZRBA z 17.05.2021 r., które jest środkiem egzekucyjnym. Brak zarejestrowania DODP. Stan zaległości w Egapoltax 231727,36 zł na 4 TW.
- TW PUS, zaległości w PPL za 2019 r., są zastosowane czynności i środek egzekucyjny (czyn. 33480281, POT i OSW - ZBI z 27.04.2021 r.), ale brak zarejestrowania POZ i DODP. Czynność ta spowodowała wszczęcie egzekucji i naliczona została opłata manipulacyjna. Był POZ (29.06.2021 r.) do czynności egzekucyjnej z 28.05.2021 r., więc co najmniej to powinno być podstawą dokonania wpisu DODP. Brak wpływów. Suma zaległości w Egapoltax 1019189,86 zł na 34 TW.
- TW PUS, należności osoby trzeciej w VAT za 2kw/2015. W Egapoltax 103 TW na sumę 1459450,84 zł. Decyzja orzekająca odpowiedzialność osoby trzeciej wydana 7.09.2020 r. i doręczona 11.09.2020 r. Zobowiązanie podatnika dochodzone było na podstawie TW 1053378 i zostało zakończone 5.12.2019 r. poprzez umorzenie z powodu bezskuteczności (E9). Zatem zobowiązanie nieprzedawnione do 2023 r. Brak zarejestrowania DODP (ZRBA z 2.06.2021 r., OSW -KWP). Brak zarejestrowania POZ.

b) w zakresie odnotowywania zawiesznień postępowania egzekucyjnego:

- TW US spoza województwa wielkopolskiego, zaległości w VAT za 7/2020, brak środka egzekucyjnego, ale zastosowano czynności - 2 RNDC i INFA wszystko w lutym 2021 r.
31 sierpnia 2021 r. postępowanie zostało umorzone z uwagi na postanowienie Sądu Rejonowego - sygnatura X GU 121/21/3 z dnia 19.05.2021 r. o ogłoszeniu upadłości, które stało się prawomocne w dniu 17.07.2021 r.
Brak w Egapoltax zawieszenia postępowania egzekucyjnego w okresie 19.05.2021 r. - 17.07.2021 r. (w okresie tym organ egzekucyjny nie wykonywał żadnych czynności egzekucyjnych, a po uprawomocnieniu się postanowienia sądu o ogłoszeniu upadłości postępowanie egzekucyjne zostało bezzwłocznie umorzone - zatem uchybienie bez wpływu na kontrolowaną działalność).

2. w sprawach, które w okresie od 1.01.2021 r. do 30.06.2021 r. były w toku:

- 1) beczynność organu egzekucyjnego - naruszenie zasady art. 12 § 1 K.p.a. o wnikliwym i szybkim działaniu organów administracji publicznej, w tym:
 - a) naruszenie art. 7 § 1 u.p.e.a. obligującego organ egzekucyjny do stosowania środków egzekucyjnych, w związku z art. 118 § 2 Op. o przedawnieniu zobowiązań osoby trzeciej:

– TW PUS, zaległości osoby trzeciej w VAT za 7,8/2011 r. w kwocie głównej 1024733,40 zł Decyzja o odpowiedzialności osoby trzeciej wydana została 11.07.2016 r. doręczenie decyzji 17.08.2016 r., czyli termin przedawnienia zobowiązania osoby trzeciej upływał zgodnie z art. 118 § 2 Op. z końcem 2019 r. (przedawnienie po upływie 3 lat od końca roku kalendarzowego, w którym została doręczona decyzja o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej; przepisy art. 70 § 2 pkt 1, § 3 i 4 Op. stosuje się odpowiednio, z tym że termin biegu przedawnienia po jego przerwaniu wynosi 3 lata). W sprawie zastosowano środek egzekucyjny ZRBA 2.01.2017 r. (POT), co przesunęło termin przedawnienia zobowiązania osoby trzeciej do 2.01.2020 r. Kolejnej czynności egzekucyjnej dokonano 9.02.2021 r., czyli po terminie przedawnienia zobowiązania osoby trzeciej.

W tej sprawie doszło do przedawnienia zobowiązania osoby trzeciej na skutek bezczynności organu egzekucyjnego - brak czynności egzekucyjnych w okresie po zastosowaniu środka egzekucyjnego 2.01.2017 r. (POT) do przedawnienia zobowiązania 2.01.2020 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego na podmiocie głównym jest zawieszony poprzez prowadzone postępowanie karne skarbowe. Z uwagi na terminy przedawnienia dla osoby trzeciej tytuł wykonawczy przekazany zostanie do wierzyciela celem aktualizacji.

b) naruszenie art. 7 § 1 u.p.e.a. obligującego organ egzekucyjny do stosowania środków egzekucyjnych:

– TW Poczty, abonament rtv za 5-8/2013 r. Zastosowano środek egzekucyjny ZSUS (POT 13.12.2013 r.), do którego wystąpił zbieg z egzekucją sądową (akta przekazane do sądu pismem z 25.09.2014 r.). Kolejne czynności egzekucyjne nie były podejmowane. Zobowiązany zmarł 17.05.2021 r., ale postępowanie nie zostało zawieszone, ani umorzone. W Egapoltax zaległości w kwocie 2533,34 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, w sprawie można było zastosować tylko jeden skuteczny środek egzekucyjny - zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego (ZSUS), co zostało dokonane. Zobowiązany nie posiadał żadnego innego prawa ani wierzytelności do zajęcia. Ponadto kontrolowana jednostka ustaliła, że w związku ze zbiegiem do świadczenia emerytalnego, do prowadzenia egzekucji został wyznaczony komornik sądowy, organ ten wyegzekwował całość należności w listopadzie 2014 r. ale wierzyciel nie wycofał TW. W chwili obecnej oczekiwane jest wycofanie TW przez wierzyciela w celu zakończenia prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

Niezależnie od niewywiązania się wierzyciela ze swoich obowiązków, organ egzekucyjny przez ok. 7 lat nie skontaktował się z wierzycielem w sprawie

wyjaśnienia kwestii ew. wymagalności (przedawnienia) zobowiązania, równocześnie nie podejmując żadnych czynności egzekucyjnych, w celu sprawdzenia czy sytuacja majątkowa zobowiązanego się nie zmieniła i nie ma możliwości zastosowania lub zrealizowania środka egzekucyjnego.

- TW Poczty, abonament rtv za 1-4/2014 r. Środek egzekucyjny (ZSUS) zastosowany 14.08.2014 r. (nie przerywa biegu terminu przedawnienia, ponieważ został zastosowany przed końcem roku, w którym upływał termin płatności zobowiązania), potem nie dokonano żadnej innej czynności. Najprawdopodobniej przedawnione z końcem 2019 r. - wierzyciel nie informował organu egzekucyjnego o zaistnieniu przesłanek o których stanowił § 15 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U.2017.1483; obecnie art. 32aa pkt 3 u.p.e.a.). W Egapoltax 17 TW na sumę 4416,68. Na poczet zaległości nie wpłynęła żadna kwota.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, wierzyciel nie wycofał TW. W sprawie została dokonana jedna czynność dlatego, że zobowiązany nie posiada innych praw czy wierzytelności, które można zająć. Jedynym zastosowanym środkiem egzekucyjnym jest ZSUS, do którego nastąpił zbieg egzekucji (egzekucję przejął komornik sądowy). Kontrolowana jednostka pismem z 18.09.2015 r. zwróciła się do wierzyciela o wystawienie i przysłanie dalszego TW, w celu przesłania go w związku ze zbiegiem egzekucji do sądowego organu egzekucyjnego. Do dnia dzisiejszego tytuły te nie zostały przesłane przez wierzyciela.

Niezależnie od niewywiązania się wierzyciela ze swoich obowiązków, organ egzekucyjny przez ok. 7 lat nie skontaktował się z wierzycielem w sprawie wyjaśnienia kwestii dalszego TW, ani nie podejmował żadnych czynności egzekucyjnych, w celu sprawdzenia czy sytuacja majątkowa zobowiązanego się nie zmieniła i nie ma możliwości zastosowania lub zrealizowania środka egzekucyjnego.

Z racji nieprzekazania dalszego TW do komornika sądowego, egzekucja na poczet zobowiązania objętego niniejszym TW prowadzona jest tylko przez organ egzekucyjny PUS, zatem bez szkody dla egzekucji, w sytuacji ew. przedawnienia dochodzonego zobowiązania, a także pewnego przedawnienia kosztów egzekucyjnych (art. 70 O.p.), lub ew. stwierdzenia bezskuteczności egzekucji (dopóki wierzyciel nie zgłosi przedawnienia zobowiązania) organ egzekucyjny może umorzyć postępowanie egzekucyjne (przy uwzględnieniu art. 13 ustawy z 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw).

- c) naruszenie art. 8 Kpa o prowadzeniu postępowania w sposób budzący zaufanie poprzez zagubienia dokumentu (postanowienia) będącego najprawdopodobniej ostatecznym rozstrzygnięciem w sprawie wniesienia zarzutów:

- TW Poczty, abonament rtv za 4/2010 r. - 5/2013 r. Zastosowany środek egzekucyjny z 10.08.2015 r. Postępowanie egzekucyjne zawieszono z powodu wniesienia zarzutów (art. 56 § 1 pkt 5 w związku z art. 35 § 1 u.p.e.a.) od 18.08.2015 r. W Egapoltax 2 TW - ten i mandat za 2013 r. wycofany przed wszczęciem egzekucji.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, 4.05.2016 r. wierzyciel wydał postanowienie w sprawie zarzutu. Następnie 6.06.2016 r. organ egzekucyjny skierował pytanie do wierzyciela o wskazanie daty klauzuli ostateczności postanowienia. Pismem z 10.06.2016 r. wierzyciel poinformował, że postanowienie z 4.05.2016 r. nie jest ostateczne, ponieważ zobowiązany wniósł na nie zażalenie. Organ wskazał też, że w aktach sprawy nie ma ostatecznego postanowienia w sprawie zarzutów, a wierzyciel nie wycofał TW z uwagi na przedawnienie.

W trakcie kontroli stwierdzono w BA, że 12.06.2017 r. wpłynęło od nadawcy - Poczty Polskiej SA, pismo opisane jako postanowienie z 7.06.2017 r. Pismo to dotyczyło zobowiązanego i zostało zadekretowane na SEE. Przez następne 4 lata organ nie podjął żadnych działań wyjaśniających.

Po sprawdzeniu, kontrolowana jednostka potwierdziła, że pismo wpłynęło do siedziby PUS w Poznaniu przy ul. Chłapowskiego 17/18, ale nie dotarło do siedziby PUS w Swarzędzu, gdzie w tamtym czasie funkcjonowała komórka egzekucyjna. Obecnie nie sposób ustalić z jakich powodów pismo nie dotarło na właściwe miejsce.

Ponieważ prowadzone przez PUS postępowanie egzekucyjne jest nadal zawieszono, konieczne jest odtworzenie zagubionego dokumentu lub spowodowanie wycofania TW przez wierzyciela.

2) brak umorzenia postępowania zawieszono na żądanie wierzyciela po upływie 12 miesięcy od zgłoszenia tego żądania - naruszenie art. 59 § 1 pkt 8 u.p.e.a. w brzmieniu do 30.07.2020 r. (obecnie art. 59 § 1 pkt 5 u.p.e.a.)

- TW Poczty, abonament rtv za 5/2011 r. - 5/2013 r. Postępowanie egzekucyjne zawieszono od 27.11.2015 r. na żądanie wierzyciela (Z4 - art. 56 § 1 pkt. 4 u.p.e.a.). Na mocy art. 13 ustawy z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw, jeżeli postępowanie egzekucyjne zawieszono na żądanie wierzyciela nie zostało podjęte przed upływem 12 miesięcy od dnia zgłoszenia tego żądania postępowanie egzekucyjne umarza się na podstawie art. 59 § 1 pkt 8 u.p.e.a.

Sprawa została zamknięta w trakcie kontroli 31.08.2021 r. z kodem E29 (upływ 12 miesięcy od żądania wierzyciela).

3) nieuwzględnienie okoliczności, które prowadzą do umorzenia postępowania egzekucyjnego - naruszenie art. 7 § 3 u.p.e.a. stanowiącego o niedopuszczalności

stosowania środka egzekucyjnego, gdy egzekwowany obowiązek został wykonany albo stał się bezprzedmiotowy), w tym:

a) zastosowanie środków egzekucyjnych w stosunku do przedawnionych należności osoby trzeciej i nieumorzenie postępowania egzekucyjnego - naruszenie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. w brzmieniu do 30.07.2020 r. (art. 59 § 1 pkt 6 w brzmieniu od 30.07.2020 r.):

- TW PUS, zaległości osoby trzeciej w VAT za 7,8/2011 r. w kwocie głównej 1024733,40 zł. Decyzja o odpowiedzialności osoby trzeciej wydana została 11.07.2016 r. doręczenie dec 17.08.2016 r., czyli termin przedawnienia zobowiązania osoby trzeciej upływał zgodnie z art. 118 § 2 Op. z końcem 2019 r. W sprawie zastosowano środek egzekucyjny ZRBA 2.01.2017 r. (POT), co przesunęło termin przedawnienia zobowiązania osoby trzeciej do 2.01.2020 r. Po upływie tego terminu dokonywano czynności egzekucyjnych zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (czyn. 28964623 - POT z 9.02.2021 r, czyn. 28964626 - POT z 10.02.2021 r. oraz czyn. 36649505 - POT z 25.06.2021 r.), z czego 2 ostatnie okazały się środkami egzekucyjnymi (nieskutecznymi). Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego na podmiocie głównym jest zawieszony poprzez prowadzone postępowanie karne skarbowe. Z uwagi na terminy przedawnienia dla osoby trzeciej tytuł wykonawczy przekazany zostanie do wierzyciela celem aktualizacji.

b) nieumorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego w celu wyegzekwowania przedawnionych kosztów egzekucyjnych (wierzycielem jest organ egzekucyjny) - naruszenie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. w brzmieniu do 29.07.2020 r. (art. 59 § 1 pkt 6 w brzmieniu od 30.07.2020 r.)

- TW PUS, zaległość w VAT za 11/2011 r. za którą odpowiada osoba trzecia. W Egapoltax należności na sumę 1458493,31 zł na 103 TW. Dochodzone tylko koszty dochodzenia należności od osoby trzeciej. Decyzja orzekająca odpowiedzialność (wydana 5.05.2014 r., doręczona 9.05.2014 r.) obejmowała zaległość w VAT za 11/2011 r. kwotę zaległości podatkowej i odsetki od zaległości, nie było za ten okres kosztów egzekucyjnych. Zaległość zobowiązany uregulował dokonując wpłaty wierzycielowi po wszczęciu egzekucji 26.05.2015 r., w związku z czym zobowiązanie osoby trzeciej w zakresie VAT za 11/2011 r. z dniem wpłaty wygasło. Obecnie od zobowiązanego (osoby trzeciej) dochodzone są tylko koszty postępowania egzekucyjnego powstałe do dnia wygaśnięcia zobowiązania. Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, przedawnienie kosztów egzekucyjnych nie nastąpiło z uwagi na zastosowane środki egzekucyjne, przerywające bieg terminu przedawnienia:

1. 19.02.2015 r.- zajęcie rachunku bankowego,

2. 31.01.2017 r.- zajęcie rachunku bankowego,
3. 01.10.2019 r.- zajęcie rachunku bankowego,
4. 06.03.2020 r.- zajęcie nieruchomości.

Na mocy art. 6 ust. 2 pkt 3 lit. a, ustawy z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy (tj. przed 20.02.2021 r.), stosuje się przepis art. 65a u.p.e.a., jeśli jest on korzystniejszy dla zobowiązanego.

Dotychczas, koszty egzekucyjne przedawniały się z upływem 5 lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym powstawał obowiązek ich zapłaty, przy czym termin ten mógł ulegać przedłużeniu na skutek zawieszenia lub przerwania, zgodnie z zapisami art. 70 Op., tak jak wskazała kontrolowana jednostka. Z kolei art. 65a § 1 u.p.e.a. stanowi, że obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych przedawnia się z upływem 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym wygaśnięty obowiązek i zgodnie z § 5 termin ten nie ulega przerwaniu ani zawieszeniu.

Zatem, w kontrolowanej sprawie, do obliczenia terminu przedawnienia kosztów egzekucyjnych korzystniejszym dla zobowiązanego jest zastosowanie art. 65a u.p.e.a. (3 lata od końca 2015 r. = 31.12.2018 r.). Oznacza to, że od dnia wejścia w życie ww. ustawy z 4 lipca 2020 r., czyli od 20.02.2021 r. nie powinno się stosować środków egzekucyjnych w sprawie, a postępowanie egzekucyjne winno zostać umorzone.

- TW gminy, podatek od środków transportowych za 02/2010 r. Od 7.06.2014 r. zawieszenie postępowania egzekucyjnego z powodu śmierci zobowiązanego (Z2). Dochodzone tylko koszty egzekucyjne i upomnienia, które powstały 10.02.2012 r. - kwoty zaległości objęte TW 21.10.2013 r zostały zaktualizowane do kwoty 0 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, dochodzone są tylko koszty egzekucyjne i koszty upomnienia z uwagi na umorzenie przez wierzyciela należności z tytułu podatku od środków transportowych. Koszty zostały zgłoszone przez organ egzekucyjny we wniosku o przeniesienie odpowiedzialności za zaległości na spadkobierców, dlatego tytuły obejmujące tylko koszty są nadal otwarte. Z pisma Referatu Postępowań Podatkowych z 20.10.2015 r. wynika, iż nie przeprowadzono postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności spadkobierców z uwagi na brak informacji dotyczącej wydanego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku określającego krąg spadkobierców. W późniejszym czasie nie było kontaktu z wierzycielem w tej sprawie. Jednostka potwierdza przedawnienie dochodzonych należności. Brak umorzenia postępowania egzekucyjnego.

- 4) poinformowanie ze zwłoką lub brak informacji o ustaniu przyczyn zawieszenia - naruszenie § 15 ust. 1, i ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r.

w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U.2017.1483; obecnie art. 32aa pkt 1 i pkt 3 u.p.e.a.):

- TW PUS, zaległość w PPW za 2008 r. Suma zaległości w Egapoltax 18667,69 zł. TW wpłynął do komórki egzekucyjnej 16.11.2010 r. Pierwotnie przedawnienie powinno nastąpić z końcem 2014 r., ale przyznane zostały raty, które zawiesiły bieg terminu przedawnienia. Zawieszenia w Egapoltax: na żądanie wierzyciela (Z4) w okresie 8.11.2010 r. - 26.04.2016 r. Po wydaniu decyzji ratalnej z 15.11.2010 r., zgodnie ze stanem faktycznym zawieszenie Z4 (żądanie wierzyciela) powinno być zamienione na Z1 (raty) - bez wpływu na przebieg sprawy i na kontrolowaną działalność.

Z zapisów decyzji w PoltaxPlus wynika, że ostatnia decyzja ratalna wystawiona była 6.12.2011 r. i przyznawała 10 rat, z których ostatnia przypadała 25.09.2012 r. (termin przedawnienia 26.11.2016 r.)

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, informacją z 26.04.2016 r. wierzyciel zaktualizował kwotę zaległości objętą TW oraz poinformował organ egzekucyjny, że raty udzielone zobowiązanemu wygasły. Po podjęciu postępowania egzekucyjnego zastosowano środek egzekucyjny ZSUS (POT 13.05.2016 r. - wszczęcie egzekucji, DODP 17.05.2016 r.), co przerwało bieg terminu przedawnienia do 13.05.2021 r. W tym przypadku bez wpływu na kontrolowaną działalność, ze względu na przerwanie biegu terminu przedawnienia przez zastosowany środek egzekucyjny.

W tej samej sprawie, kolejne zawieszenie postępowania egzekucyjnego (Z2) nastąpiło od 15.02.2018 r. z powodu śmierci zobowiązanego.

Zgodnie z danymi w PoltaxPlus, wnioskiem z 5.04.2018 r. komórka wierzycielska (SEW) zwróciła się do komórki podatków dochodowych i podatku od towarów i usług (SPV) o orzeczenie odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe na spadkobierców zobowiązanego. W dniu 1.10.2020 r. czynności sprawdzające w zakresie orzeczenia odpowiedzialności spadkobierców zostały zakończone (rodzaj rozstrzygnięcia: pozostawienie w aktach - brak spadkobierców), co oznacza, że nie przeprowadzono postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności spadkobierców. Brak powiadomienia SEE.

- TW PUS, zaległości w PDF za 2016 r. Suma zaległości w Ega 45330,45 zł na 11 TW. W sprawie stosowano środki egzekucyjne - ostatni kilka dni przed wydaniem decyzji ratalnej (ZARU z 29.05.2018 r.). Z powodu przyznania rat postępowanie egzekucyjne zawieszane było w Egapoltax dwukrotnie: w okresie 5.06.2018 r. - 20.11.2018 r. i od 14.12.2018 r. nadal (w Egapoltax data zawieszenia omyłkowo wpisana od 4.12.2018 r.). Ostatnia rata drugiej decyzji przypadała 20.08.2019 r. Decyzja ratalna obejmowała zaległości w PDF za 2016 r. i 2017 r. oraz w VAT za 2016 r., 2017 r. i 2018 r. Nie było kolejnych wniosków o raty w zakresie PDF za 2016 r., ani kolejnych decyzji przyznających raty.

Według danych z P2B Plus zobowiązany nie zalega w PDF za 2016 r. W dniu 29.11.2019 r. wydano decyzję wewnętrzną RAT-WP o wygaśnięciu w zakresie ostatniej raty decyzji rozkładającej na raty z 29.11.2019 r. Dokonano wtedy przypisu kwoty zaległości i zapłata zaległości za 2016 r. z nadpłaty za 2018 r.

Według wyjaśnień kontrolowanej jednostki, wierzyciel nie informował o zakresie ewentualnego podjęcia zawieszono postępowania egzekucyjnego. Informację o aktualizacji TW do kwoty 0 zł, z uwagi na wpłatę podatnika, SEE otrzymało od SEW 3.02.2021r. Ponadto wierzyciel poinformował, że wszystkie należności podatkowe wobec PUS zobowiązany uregulował.

Obecnie sprawa nie jest zawieszona, na zobowiązanym ciążyą tylko koszty egzekucyjne w kwocie 164,50 zł, a ostatnia czynność egzekucyjna (INFZ) dokonana została 22.09.2021 r.

Komórka wierzycielska powiadomiła o ustąpieniu przyczyn zawieszenia postępowania egzekucyjnego i uregulowaniu zaległości z ponad rocznym opóźnieniem.

- TW PUS, zaległość w VAT za 8/2013 r. W Egapoltax 66 TW SM. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego z powodu rat od 12.01.2017 r. z przerwami do - nadal. Dla zobowiązania objętego TW wystawiono następujące decyzje ratalne:

1. wydana 12.01.2017 r. - ostatnia rata 9.06.2017 r.,
2. wydana 22.06.2017 r. - ostatnia rata 20.04.2018 r.,
3. wydana 17.05.2018 r. - ostatnia rata 20.05.2019 r.

Trzecia ze wskazanych powyżej decyzji była ostatnią, która obejmowała zaległość za 8/2013 r. (raty płatne 20.06.2018 r. i 20.07.2018 r.). Decyzja ta została zmieniona decyzją z 24.06.2019 r. w części dotyczącej ostatniej raty, poprzez udzielenie kolejnych 12 rat na spłatę zaległości w VAT za okresy późniejsze niż 8/2013 r. Pozostałe zaległości rozkładane są nadal na raty (ostatnia decyzja wydana została 21.04.2021 r.).

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, postępowanie jest zawieszono gdyż wierzyciel wydał decyzję z dnia 16.11.2020 r. rozkładającą należności na raty. W dniu 27.08.2021 r. wierzyciel wycofał tytuł wykonawczy wskazując jako przyczynę aktualizacji tytułu zapłatę należności w układzie ratalnym.

Aktualizacja TW przez komórkę wierzycielską po 2 latach od wygaśnięcia decyzji ratalnej obejmującej dochodzone zaległości - bez negatywnych skutków dla kontrolowanej działalności ze względu na uregulowanie należności.

- 5) naruszenie zasad rejestrowania przebiegu spraw wnikających z podręcznika Egapoltax, w tym:

- a) w zakresie zdarzeń w przebiegu czynności POT, POZ, OSW wraz z powodami oraz DODP:

- TW PUS, zaległość w PDF za 2018 r. W dniu wpływu TW został zarejestrowany w Egapoltax. W tej sprawie zastosowano 2 x ZRBA, tam gdzie były zastosowane środki egzekucyjne w starszej sprawie (sprawa w zakresie PPL za 2012 r., w której

zastosowano dużo czynności, ale nic nie uzyskano). W Egapoltax brak wszczęcia postępowania, ponieważ nie ma wpisanych zdarzeń do ZRBA (POT, POZ, OSW) oraz DODP. W Egapoltax zaległości w sumie 132383,86 zł na 36 TW.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, zdarzeń POT, POT i DODP nie odnotowano w Egapoltax omyłkowo. W dniu 30.08.2021 r. uzupełniono brakujące zdarzenia, czego skutkiem jest pojawienie się z dniem 4.03.2020 r. daty wszczęcia egzekucji.

- TW PUS, zaległość w PDF za 2018 r., w sumie wg Egapoltax zobowiązany zalega na 981793,07 zł. W sprawie były dokonywane czynności egzekucyjne, w tym zastosowano środek egzekucyjny (ZRBA, POT 17.10.2019 r.), ale nie zarejestrowano OSW, brak też opisu do INFZ (ustalenie informacji o zobowiązanych). W innych sprawach zobowiązanego egzekucja od kilku lat nieskuteczna, występują zbiegi egzekucji.

Brak zarejestrowania OSW do środka egzekucyjnego spowoduje, że WHTAX przy obliczaniu daty terminu przedawnienia nie uzna czynności za środek egzekucyjny, co skutkuje błędnym obliczeniem tej daty.

- TW PUS, zaległość w PPW za 2008 r. Suma zaległości w Egapoltax 18667,69 zł. TW wpłynął do komórki egzekucyjnej 16.11.2010 r.

W dniu 9.02.2017 r. zastosowano kolejny środek egzekucyjny - ZRBA. Zarówno dla ZSUS jak i dla ZRBA w Egapoltax nie odnotowano OSW.

Brak zarejestrowania OSW do środka egzekucyjnego powoduje, że WHTAX przy obliczaniu daty terminu przedawnienia nie uzna czynności za środek egzekucyjny, co skutkuje błędnym obliczeniem tej daty.

- TW PUS, zaległość w VAT za 3 kw./2014 r. W Egapoltax 53 TW na sumę 451381,38 zł. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego (zarzuty) art. 56 § 1 pkt 5 w zw. z art. 35 § 1 (Z7) w okresie 5.03.2015 r. - 21.01.2016 r.

Nie zarejestrowany POZ do środka egzekucyjnego, przez co w WHTAX nie widać zastosowanego środka egzekucyjnego, co ma wpływ na automatyczne naliczanie daty terminu przedawnienia. W sprawie INFZ z 1.12.2020 r. z uwagą: korespondencja z wierzycielami w celu aktualizacji TW.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, w sierpniu 2020 r. skierowano zapytanie o aktualny stan zaległości do komórki wierzycielskiej. Stan na dzień 31.08.2020 r. wynosił 52165,00 zł należności głównej. Od tego czasu wierzyciel nie informował o odpisaniu zaległości.

- TW PWUS, zaległość osoby trzeciej w CIT za 2012 r. Brak POZ przy ZRBA z 22.01.2020 r., powoduje, że w WHTAX nie ma środka egzekucyjnego.

- TW US Poznań-Jeżyce os trzecia VAT za 3/2016; brak odnotowania zdarzeń POT, OSW, POZ do czyn. z 24.01.2020 r. (ZIWI, ZRBA) i (na tej podstawie) DODP. Brak tych

danych w Egapoltax spowodował opóźnienie o ok. 8 miesięcy w rejestracji daty wszczęcia egzekucji.

b) w zakresie odnotowywania zawiesznień postępowania egzekucyjnego:

- TW Poczty, abonament rtv za 5-8/2013 r. Zastosowano środek egzekucyjny ZSUS (POT 13.12.2013 r.), do którego wystąpił zbieg z egzekucją sądową (akta przekazane do sądu pismem z 25.09.2014 r., całość należności wyegzekwowana przez komornika sądowego w 2014 r.). Kolejne czynności egzekucyjne nie były podejmowane.

Zobowiązany zmarł 17.05.2021 r. W trakcie kontroli kontrolowana jednostka stwierdziła wygaśnięcie zobowiązania (wyegzekwowane przez komornika sądowego), ale ani nie umorzyła postępowania egzekucyjnego, ani nie odnotowała w Egapoltax zawieszenia postępowania po zgonie zobowiązanego (ponieważ nie podejmowano w tym okresie czynności egzekucyjnych - bez wpływu na kontrolowaną działalność).

6) opóźnienie w zawieszeniu postępowania egzekucyjnego, po powzięciu informacji o zgonie zobowiązanego - naruszenie art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a.

- TW Związku międzygminnego, zaległości w opłatach za śmieci za 2013 r. i 2014 r. Postępowanie egzekucyjne zawieszono od 12.10.2020 r. z powodu zgonu zobowiązanego, choć data zgonu w bazie Poltax to 23.07.2017 r.

Kontrolowana jednostka wyjaśnia, że informacja o śmierci zobowiązanego pochodzi z 12.10.2020r. (wydruk z Poltax). Jednak stwierdzono w zapisach w sprawie w Egapoltax, że 12.07.2018 r. w ramach relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych pracownik organu egzekucyjnego dokonał ustalenia nt. śmierci zobowiązanego. Wobec powyższego należało podjąć niezbędne kroki w celu zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

Ponad 1,5 roczne opóźnienie w zawieszeniu postępowania egzekucyjnego - bez negatywnych skutków dla kontrolowanej działalności, z powodu niepodjęcia kolejnych czynności egzekucyjnych po śmierci zobowiązanego.

Największa ilość błędów stwierdzonych w trakcie kontroli stanowią uchybienia w zakresie braku rzetelności w odnotowywaniu w Egapoltax zdarzeń POT i OSW, POZ, DODP dotyczących podejmowanych czynności egzekucyjnych. Brak wprowadzania zdarzeń oprócz zapisów z podręcznika Egapoltax narusza także:

- § 5 ust. 2 pkt 5 wewnętrznej procedury postępowania nr 1/2019 w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, o obowiązku pracownika prowadzącego sprawę rzetelnego rejestrowania wszystkich zdarzeń w podsystemie Egapoltax, niezbędnych do prawidłowej obsługi tytułu wykonawczego,
- § 14 ust. 5 wewnętrznej procedury postępowania nr 11/2020 w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich, obligujący wszystkie komórki organizacyjne Urzędu, zgodnie

- z ich zakresem zadań, do rzetelnego wprowadzania do systemów informatycznych zdarzeń, które mają wpływ na określenie daty przedawnienia,
- § 5 ust. 8 pkt 4 wewnętrznej procedury postępowania nr 11/2018 w sprawie prowadzenia czynności wierzyielskich, obligujący wszystkie komórki organizacyjne Urzędu, zgodnie z ich zakresem zadań, do rzetelnego wprowadzania do systemów informatycznych zdarzeń, które mają wpływ na określenie daty przedawnienia.

W przypadku spraw dotyczących zaległości podatkowych, nierzetelność taka odbija się na prawidłowości obliczania przez WHTAX daty terminu przedawnienia, która stanowi podstawę wyliczenia tego terminu przez komórkę wierzyielską. Zatem, na skutek braku zapisów zdarzeń (powodów) w Egapoltax, komórki egzekucyjne mogą dostawać od wierzyciela nierzetelną informację nt. terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Dobrze byłoby zatem, aby bezzwłocznie notowane były przynajmniej te zdarzenia, które dotyczą bezspornie zastosowanych środków egzekucyjnych, które powodują, zgodnie z art. 70 § 4 Op., przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

Stwierdzono również, że znaczna część błędów wynika z braku sprawnej komunikacji pomiędzy wierzycielami a komórkami egzekucyjnymi, a zwłaszcza komórką wierzyielską Urzędu.

Na mocy art. 32aa u.p.e.a. wierzyciel niezwłocznie zawiadamia organ egzekucyjny o zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym wynikającej z jej wygaśnięcia w całości albo w części, w szczególności, gdy wygaśnięcie jest wynikiem m.in. przedawnienia należności pieniężnej i zapłaty wierzycielowi należności pieniężnej, a także o zdarzeniu powodującym konieczność zawieszenia lub umorzenia postępowania oraz o ustaniu przyczyn zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Przed wejściem w życie art. 32aa u.p.e.a. podobne zasady nakładające na wierzycieli obowiązki powiadamiania organu egzekucyjnego wynikały z rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz przepisów następczych (tzw. rozporządzeń wierzyielskich).

Istnienie tych regulacji nie oznacza, że organ egzekucyjny w trakcie postępowania egzekucyjnego jest całkowicie zwolniony z refleksji nt. możliwości dochodzenia należności. Zgodnie z doktryną egzekucja administracyjna może być prowadzona jedynie wówczas, gdy jest to niezbędne do zrealizowania celu egzekucji, jakim jest wykonanie obowiązku. Źródłem tej zasady jest przepis art. 7 § 3 u.p.e.a., zgodnie z którym stosowanie środka egzekucyjnego jest niedopuszczalne, gdy egzekwowany obowiązek został wykonany albo stał się bezprzedmiotowy.

Zatem, na każdym etapie postępowania egzekucyjnego organ egzekucyjny ma obowiązek uwzględnić okoliczności, które prowadzą do umorzenia postępowania egzekucyjnego, w tym wygaśnięcie obowiązku lub jego nieistnienie, zwłaszcza jeżeli - jak w przypadku kosztów egzekucyjnych - jest wierzycielem tej należności lub jako organ jest równocześnie wierzycielem zobowiązania podatkowego.

Wiedza nt. terminu przedawnienia pozwala także zapobiegać przedawnieniu dochodzonych zobowiązań podatkowych poprzez przerwanie biegu terminu przedawnienia, o czym stanowi art. 70 § 4 Op., który stosuje się również do należności osób trzecich z zastrzeżeniem wynikającym z art. 118 Op. (3 letni okres przedawnienia).

Wskazuje na to § 14 ust. 5 wewnętrznej procedury postępowania nr 11/2020 w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich, zgodnie z którym wszystkie komórki organizacyjne Urzędu, zgodnie z ich zakresem zadań, mając na uwadze termin przedawnienia zobowiązania podatkowego, jak również przesłanki przerwania lub zawieszenia biegu tego terminu, zobowiązane są do prawidłowego i terminowego działania zapobiegającego przedawnieniu się zobowiązań podatkowych.

Zastosowanie powyższych regulacji ułatwiłoby uniknąć sytuacji beczynności, która doprowadziła do przedawnienia zobowiązania o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, a także innych zobowiązań.

Pomocne w tym zakresie jest również stosowanie § 5 ust. 2 pkt 4 Wewnętrznej Procedury Postępowania Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu nr 1/2019 z 29 maja 2019 r. w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, zgodnie z którym monitoring baz danych pod kątem sytuacji majątkowej odbywa się do czasu zakończenia postępowania egzekucyjnego.

Zauważyć również należy, że przed 30.07.2020 r. obowiązywał zapis art. 59 § 1 pkt 2 w u.p.e.a., który upoważniał organ egzekucyjny do umorzenia postępowania jeśli obowiązek nie jest wymagalny, został umorzony lub wygasł z innego powodu albo jeżeli obowiązek nie istniał. Zapis ten dawał możliwość umorzenia postępowań prowadzonych w stosunku do przedawnionych należności bez wniosku wierzyciela i na mocy art. 13 ustawy z 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw, ma nadal zastosowanie do postępowań egzekucyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy.

Stwierdzono także, że zdarzają się przypadki wprowadzania TW obcych wierzycieli po wyznaczonym terminie 2 miesięcy, czego można by uniknąć weryfikując TW pod kątem właściwości miejscowej w miarę możliwości na bieżąco.

2. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru oraz organizacja pracy

W okresie kontroli w PUS obowiązywał Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu stanowiący Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 133/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Pierwszemu Urzędowi Skarbowemu w Poznaniu, zgodnie z którym w PUS funkcjonują dwa Działy Egzekucji Administracyjnej: SEE1 i SEE2.

Organizacja pracy Działów Egzekucji regulowały Wewnętrzne Procedury Postępowania Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu:

- nr 1/2019 z 29 maja 2019 r. w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego,
- nr 3/2019 z 13 czerwca 2019 r. zmieniająca Wewnętrzną Procedurę Postępowania nr 1 w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego,
- nr 9/2020 z 14 kwietnia 2020 r. w sprawie utworzenia Zespołów ds. egzekucji administracyjnej, określenia ich składów osobowych oraz w sprawie przydziału rejonów egzekucyjnych do Zespołów w Pierwszym Dziale Egzekucji Administracyjnej oraz Drugim Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- nr 6/2021 z 21 maja 2021 r. zmieniająca Wewnętrzną Procedurę Postępowania nr 9/2020 w sprawie utworzenia Zespołów ds. egzekucji administracyjnej, określenia ich składów osobowych oraz w sprawie przydziału rejonów egzekucyjnych do Zespołów w Pierwszym Dziale Egzekucji Administracyjnej oraz Drugim Dziale Egzekucji Administracyjnej,

3. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Wszyscy pracownicy Działów Egzekucyjnych posiadają uprawnienia do systemów adekwatne do wykonywanej pracy.

Dostęp do Egapoltax w kontrolowanej jednostce posiadają oprócz pracowników Działów Egzekucji Administracyjnej 42 osoby (w tym Naczelnik Urzędu i Trzeci Zastępca Naczelnika) w ramach uprawnień EGZCZYT.

4. Upoważnienia i pełnomocnictwa

W trakcie kontroli przeanalizowano zapisy obowiązującego Zarządzenie Nr 100/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 7 czerwca 2021 r. w sprawie zasad przygotowania i ewidencjonowania upoważnień i pełnomocnictw w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. wielkopolskiego.

§ 1 ust. 2 stanowi, że Zarządzenia określa zasady przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, utraty mocy obowiązującej i monitorowania aktualności upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika US i Naczelnika WUCS oraz pełnomocnictw przygotowywanych i wydawanych w podległych Urzędach.

W § 15 Zarządzenia wskazano, że aktualność upoważnień i pełnomocnictw wydawanych w Izbie i podległych Urzędach, jak i obowiązujące w tym zakresie regulacje wewnętrzne i wytyczne, stanowią element prowadzonych audytów wewnętrznych, kontroli wewnętrznych i kontroli funkcjonalnych w Izbie i Urzędach.

Stwierdzono, że na dzień kontroli w kontrolowanej jednostce nie zostało wydane uregulowanie w zakresie upoważnień i pełnomocnictw - brak publikacji na stronie intranetowej.

Brak takiego uregulowania nie stanowi nieprawidłowości, ponieważ w Zarządzeniu, w zakresie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności

i utraty mocy obowiązującej upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika oraz pełnomocnictw przygotowywanych i wydawanych w Urzędzie, nie ma nakazu wydania w ww. zakresie aktu prawa wewnętrznego. W § 13 Zarządzenia wskazano tylko, że główne zasady przygotowywania upoważnień, ich ewidencjonowania, etc. określa Załącznik Nr 6 do Zarządzenia, który stanowi wzór aktu prawa wewnętrznego i może być wykorzystany do jego wydania.

W Załączniku Nr 6 do Zarządzenia, w treści § 2 znajdują się zapisy:

ust. 1 pkt 2 lit. c - procedura nie ma zastosowania w Urzędzie Skarbowym do upoważnień w zakresie realizowanych czynności w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych, z wyjątkiem zapisów zawartych w § 6.

ust. 2 - upoważnienia, o których mowa w ust. 1 są przygotowywane, ewidencjonowane i odwoływane (m.in. w systemach informatycznych) we właściwych merytorycznie komórkach organizacyjnych Izby/Urzędu.

Podczas kontroli sprawdzono 32 upoważnienia wydane przez Naczelnika Urzędu pracownikom komórek egzekucyjnych.

Wszystkie te upoważnienia wystawione zostały na podstawie art. 268a Kpa oraz § 32 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 Regulaminu organizacyjnego Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu, stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 133/2019 z dnia 24 października 2019 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Upoważnienia zostały sporządzone przez Dział Wsparcia (SWW) i zarejestrowane w SZD.

Na dzień kontroli sprawdzone upoważnienia były aktualne.

W upoważnieniach umieszczono: datę, od której jest ważne, informację o cofnięciu udzielonego dotychczas upoważnienia oraz datę odbioru upoważnienia przez pracownika. Na każdym widnieją podpisy: Naczelnika, Kierownika SEE1 lub SEE2 oraz przyjmującego upoważnienie pracownika (z wyjątkiem jednego, na którym widnieje dodatkowo podpis Zastępcy Naczelnika i jednego, na którym widnieją tylko podpisy Naczelnika i pracownika).

Rejestr dotyczący nadanych aktualnych upoważnień i pełnomocnictw obejmuje wszystkie upoważnienia i pełnomocnictwa pracowników PUS i znajdują się do wglądu w sekretariacie kontrolowanej jednostki.

W zakresie upoważnień wystawionych pracownikom komórek egzekucyjnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Na podstawie Rejestru upoważnień / pełnomocnictw Izby Administracji Skarbowej stwierdzono, że na dzień kontroli aktualne upoważnienia zarówno do spraw pracowniczych, majątkowych i finansowych, zadań ADO, ppoż., Archiwum jak i do podpisywania poleceń pracy zdalnej COVID-19 posiadają: Naczelnik Urzędu Skarbowego oraz dwaj Zastępcy Naczelnika (ZN2 i ZN3).

W zakresie upoważnień wydanych w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarach działania Urzędu objętych zakresem niniejszej kontroli

W kontrolowanym okresie obowiązywało Zarządzenie Nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej zmienione Zarządzeniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Nr:

- 24/2019 z dnia 25 marca 2019 r.,
- 59/2019 z dnia 27 maja 2019 r.,
- 63/2020 z dnia 17 lipca 2020 r.

W okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r., w zakresie działań podejmowanych przez organ egzekucyjny w celu wyegzekwowania zaległości nie prowadzono kontroli funkcjonalnej, ponieważ zgodnie z przedstawionym przez kontrolowaną jednostkę planem kontroli funkcjonalnych w PUS, kontrole te mają nastąpić w IV kwartale 2021.

Zgodnie z uzyskaną z Urzędu informacją, kontrole funkcjonalne dotyczące zakresu kontroli przeprowadzone były w 2020 r. zgodnie z planem kontroli funkcjonalnych PUS na 2020 r. i obejmowały:

- szybkość wszczynania postępowania egzekucyjnego,
- stosowanie środków i czynności egzekucyjnych w tzw. „starych sprawach”,
- gromadzenie materiału pod kątem umorzenia postępowania egzekucyjnego,
- zasadność wydawania postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w ramach posiadanych uprawnień,
- prawidłowość wykorzystania plików JPK w egzekucji,
- zasadność długotrwałego zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

6. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej

W 2020 r. w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Poznaniu zewnętrzne organy kontrolne nie prowadziły kontroli.

W skontrolowanym zakresie kontroli stwierdzono:

1. Bezczynność organu egzekucyjnego, w tym prowadząca do przedawnienia zobowiązania osoby trzeciej - naruszenie zasady art. 12 § 1 K.p.a. o wnikliwym i szybkim działaniu organów administracji publicznej oraz naruszenie art. 7 § 1 u.p.e.a. obligującego organ egzekucyjny do stosowania środków egzekucyjnych, również w związku z art. 118 § 2 Op. stanowiącym o przedawnieniu zobowiązań osoby trzeciej.

2. Zagubienie w Urzędzie dokumentu - postanowienia będącego najprawdopodobniej ostatecznym rozstrzygnięciem w sprawie wniesienia zarzutów. Naruszenie art. 8 K.p.a. o prowadzeniu postępowania w sposób budzący zaufanie oraz art. 12 K.p.a. o wnikliwym i szybkim działaniu w sprawie.
3. Brak umorzenia postępowania zawieszono na żądanie wierzyciela po upływie 12 miesięcy od zgłoszenia tego żądania - naruszenie art. 59 § 1 pkt 8 u.p.e.a. w brzmieniu do 30.07.2020 r. (obecnie art. 59 § 1 pkt 5 u.p.e.a.).
4. Nieuwzględnienie okoliczności, które prowadzą do umorzenia postępowania egzekucyjnego - naruszenie art. 7 § 3 u.p.e.a. stanowiącego o niedopuszczalności stosowania środka egzekucyjnego, gdy egzekwowany obowiązek został wykonany albo stał się bezprzedmiotowy), w tym:
 - zastosowanie środków egzekucyjnych w stosunku do przedawnionych należności osoby trzeciej i nieumorzenie postępowania egzekucyjnego - naruszenie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. w brzmieniu do 30.07.2020 r. (art. 59 § 1 pkt 6 w brzmieniu od 30.07.2020 r.),
 - brak umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego w celu wyegzekwowania przedawnionych kosztów egzekucyjnych - naruszenie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. w brzmieniu do 29.07.2020 r. (art. 59 § 1 pkt 6 w brzmieniu od 30.07.2020 r.)
5. Poinformowanie ze zwłoką lub brak informacji o ustaniu przyczyn zawieszenia - naruszenie § 15 ust. 1, i ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U.2017.1483; obecnie art. 32aa pkt 1 i pkt 3 u.p.e.a.)
6. Opóźnienie w zawieszeniu postępowania egzekucyjnego, po powzięciu informacji o zgonie zobowiązanego - naruszenie art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a.
7. Brak wprowadzenia TW do Egapoltax w terminie do 2 miesięcy - naruszenie polecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wprowadzania do Egapoltax TW obcych wierzycieli, bez zbędnej zwłoki, a w uzasadnionych sytuacjach nie później niż 2 miesiące od daty wpływu TW do Urzędu (pismo z 19 grudnia 2018 r. znak sprawy 3001-IEE.4020.292.2018, UNP 3001-18-156721).
8. Brak wszczęcia egzekucji w terminie do 60 dni od wpływu TW - naruszenie polecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wszczęcia egzekucji w terminie 60 dni od daty wpływu TW do Urzędu (pismo z 21 grudnia 2020 r. znak sprawy 3001-IEZ.4020.174.2020, UNP 3001-20-151385).
9. Naruszenie rejestrowania wg zasad wynikających z podręcznika Egapoltax:
 - zdarzeń w przebiegu czynności
 - zawieszeń postępowania egzekucyjnego.

Za powyższe nieprawidłowości i uchybienia, z racji sprawowania nadzoru nad wykonywaniem zadań przez komórki organizacyjne Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu odpowiada Naczelnik Urzędu,

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
<ol style="list-style-type: none">1. Prowadzić postępowanie egzekucyjne wnikliwie i szybko zgodnie z art. 12 § 1 K.p.a. Stosować środki egzekucyjne zgodnie z art. 7 § 1 u.p.e.a., z uwzględnieniem terminu przedawnienia osób trzecich, o którym stanowi art. 118 § 2 u.p.e.a.2. Prowadzić postępowania egzekucyjne wnikliwie i szybko zgodnie z art. 12 § 1 K.p.a. oraz w sposób budzący zaufanie, zgodnie z zasadą zaufania wyrażoną w art. 8 K.p.a., w tym odtworzyć zagubiony dokument lub spowodować wycofanie tytułu wykonawczego przez wierzyciela.3. Umarzać postępowania egzekucyjne zawieszane na żądanie wierzyciela po upływie 12 miesięcy od zgłoszenia tego żądania, zgodnie z art. 59 § 1 pkt 5 u.p.e.a.4. Nie stosować środków egzekucyjnych i umarzać postępowania egzekucyjne, gdy egzekwowany obowiązek stał się bezprzedmiotowy, zgodnie z art. 7 § 3, i art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a.5. Informować organ egzekucyjny o ustaniu przyczyn zawieszenia zgodnie z art. 32aa pkt 1 i pkt 3 u.p.e.a.6. Zawieszać postępowania egzekucyjnie niezwłocznie po uzyskaniu informacji o zgonie zobowiązanego, zgodnie z art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a.7. Wprowadzać do Egapoltax tytuły wykonawcze obcych wierzycieli bez zbędnej zwłoki, a w uzasadnionych sytuacjach nie później niż 2 miesiące od daty wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu, zgodnie z zaleceniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu (pismo z 19 grudnia 2018 r. znak sprawy 3001-IEE.4020.292.2018, UNP 3001-18-156721).8. Wszczynać egzekucję w terminie 60 dni od wpływu TW zgodnie z poleceniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu (pismo z 21 grudnia 2020 r. znak sprawy 3001-IEZ.4020.174.2020, UNP 3001-20-151385).9. Rejestrować wszystkie zdarzenia w przebiegu czynności oraz zawieszenia postępowania egzekucyjnego zgodnie z podręcznikiem Egapoltax.10. Dokonać w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, na podstawie ust. 3.1.2 pkt 3 Zarządzenia nr 38 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z 10 marca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Polityki przeciwdziałania nieprawidłowościom w Krajowej Administracji Skarbowej analizy przyczyn powstania nieprawidłowości w postaci

przedawnienia zobowiązania osoby trzeciej pod kątem ewentualnego ryzyka wystąpienia nieprawidłowości o jakich stanowi Zarządzenie i poinformować o jej rezultatach Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

11. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224) oraz § 23 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, ze zm. wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 72/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 19 marca 2021 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu
Marek Pospieski

(Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie

2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Sławomir Groch
4. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
5. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko
6. Dział Egzekucji Administracyjnej (IEE)
7. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)