



Krajowa Administracja
Skarbowa

Katowice, dnia 06 kwietnia 2020 r.

**Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach**

2401-ILZ_.260.11.2.2020.41

UNP: 2401-20-072116

ZKP-3/2020

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1-3

dotyczy: **Dostawa urządzeń klimatyzacyjnych do Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach i Urzędu Skarbowego w Tarnowskich Górach, ZKP-3/2020**

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) informuje, że **unieważnia postępowanie na dostawę urządzeń klimatyzacyjnych do Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach i Urzędu Skarbowego w Tarnowskich Górach w części 1-3**, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy, **ponieważ obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

UZASADNIENIE

Zamawiający, zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonał oceny ofert zgodnie z poniższymi kryteriami, określonym w pkt 17 SIWZ (kryteria jednakowe dla każdej części):

Kryterium	Waga [%]	Maksymalna liczba punktów	Sposób oceny ofert
Cena oferty brutto za dostawę i montaż urządzeń klimatyzacyjnych [CDM]	60	60	Sposób oceny kryterium – minimalizacja - im niższa cena oferty brutto za dostawę i montaż urządzeń klimatyzacyjnych, tym wyższa ilość punktów za to kryterium. Punkty w tym kryterium zostaną wyliczone według wzoru:

Sporządziła: Beata Jedlińska 32 207-61-10

			$\text{CDM} = \frac{\text{Cena najtańszej oferty}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60 \text{ pkt}$
Cena oferty brutto za demontaż i odbiór uszkodzonych urządzeń klimatyzacyjnych [CDO]	10	10	<p>Sposób oceny kryterium – minimalizacja - im niższa cena oferty brutto za demontaż i odbiór uszkodzonych urządzeń klimatyzacyjnych, tym wyższa ilość punktów za to kryterium. Punkty w tym kryterium zostaną wyliczone według wzoru:</p> $\text{CDO} = \frac{\text{Cena najtańszej oferty}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 10 \text{ pkt}$
Gwarancja i rękojmia na urządzenia i wykonane prace [GW]	30	30	<p>Sposób oceny kryterium – maksymalizacja - im dłuższy okres gwarancji i rękojmi tym wyższa ilość punktów za to kryterium, minimalny okres wynosi 36 miesięcy, a okres maksymalny, podlegający ocenie przez Zamawiającego, wynosi 60 miesięcy. Gwarancja i rękojnia musi być podana w pełnych miesiącach. Punkty w tym kryterium zostaną wyliczone według wzoru:</p> $\text{GW} = (\text{zaoferowana gwarancja i rękojnia} - 36) \times 1,25$ <p>W kryterium tym punkty zostaną przyznane Wykonawcy, który zaoferuje okres gwarancji i rękojmi dłuższy niż 36 miesięcy. Zaoferowanie przez Wykonawcę minimalnej wymaganej gwarancji i rękojmi wynoszącej 36 miesięcy skutkuje nie uzyskaniem przez Wykonawcę punktów w tym kryterium, natomiast zaoferowanie co najmniej 60-miesięcznej gwarancji i rękojmi skutkuje otrzymaniem przez Wykonawcę maksymalnej ilości punktów w tym kryterium. Za każdy miesiąc gwarancji i rękojmi powyżej 36 miesięcy Wykonawca otrzyma 1,25 pkt.</p>

Informacja z otwarcia ofert została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 27 marca 2020 r. i każdy z Wykonawców mógł się z nią zapoznać.

Jak wynika z informacji, Wykonawca **AKW Jakub Janawa, ul. Partyzantów 7, 32-700 Bochnia (oferta nr 8)** złożył ofertę na wszystkie 3 części zamówienia. Wykonawca w ofercie przetargowej zaoferował następujące ceny:

Cena brutto za dostawę i montaż urządzeń klimatyzacyjnych	Cena brutto za demontaż i odbiór uszkodzonych urządzeń klimatyzacyjnych
część 1 – 430 500,00 zł	część 1 – 0,00 zł
część 2 – 24 600,00 zł	część 2 – 0,00 zł
część 3 – 55 350,00 zł	część 3 – 0,00 zł

Jednym z ww. kryteriów jest *cena brutto za demontaż i odbiór uszkodzonych urządzeń klimatyzacyjnych* – waga 10%.

Punkty w tym kryterium wyliczane są według wzoru:

$$\text{CDO} = \frac{\text{Cena najtańszej oferty}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 10 \text{ pkt}$$

Jak wynika z powyżej tabeli, Wykonawca AKW Jakub Janawa w każdej z części w tym kryterium zaoferował cenę **0,00 zł**.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów jakie zostały określone w SIWZ. Kryteria oceny ofert zostały szczegółowo określone w pkt 17 SIWZ. Dobór kryteriów miał pozwolić Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, optymalnej i pozwalającej na uzyskanie świadczenia odpowiadającego potrzebom Zamawiającego. Kryteria oceny ofert zostały określone w SIWZ tak, aby **dały się policzyć, zgodnie z wagami przypisanymi dla danego kryterium.**

Zamawiający, określając cenowe kryteria oceny ofert, miał na celu oddzielne ustalenie *cen brutto za dostawę i montaż urządzeń klimatyzacyjnych* oraz *cen brutto za demontaż i odbiór uszkodzonych urządzeń klimatyzacyjnych*, co ułatwiłoby rozliczenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia.

Według Zamawiającego, kryteria oceny ofert zostały określone w sposób jednoznaczny zrozumiały, a żaden z potencjalnych Wykonawców ich nie zakwestionował.

Dokonując analizy złożonej oferty przez Wykonawcę AKW Jakub Janawa nasuwa się oczywiste stwierdzenie, że zaoferowane przez niego ceny 0,00 zł *za demontaż i odbiór uszkodzonych urządzeń klimatyzacyjnych* w każdej z części przedstawiają najkorzystniejsze wartości, jednak patrząc z innej strony, **do obliczeń przyjmuje się wartość „0”, która to wartość nie jest wynikiem przyjętego przez Zamawiającego wzoru. Podkreśla się, że „0” podzielone przez „0” nie daje określonej wielkości, wynikiem nie jest „0” („0” podzielone przez „0” nie daje żadnego rozwiązania w zbiorze liczb rzeczywistych).**

Jak wynika z powyższego, matematycznie nie da się obliczyć punktów dla oferty ww. wykonawcy, zgodnie z wzorem określonym w SIWZ.

Ponadto, zastosowanie tego wzoru do obliczenia punktów pozostałym Wykonawcom powoduje, że każdy Wykonawca w tym kryterium uzyskuje 0 pkt, co jest niewłaściwe. Niewłaściwe zastosowanie wzoru może doprowadzić do wyboru oferty, która w świetle kryteriów określonych w SIWZ, nie jest najkorzystniejsza. Z kolei błędny wybór Wykonawcy mógłby przyczynić się do unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający uznał, że kryterium oceny ofert „*cena brutto za demontaż i odbiór uszkodzonych urządzeń klimatyzacyjnych*”, w związku z ofertą złożoną przez Wykonawcę AKW Jakub Janawa, jest niemożliwe do zastosowania i tym samym uniemożliwia wybór oferty najkorzystniejszej we wszystkich częściach niniejszego postępowania.

Zamawiający, określając kryteria oceny ofert, nie przewidział zerowych cenowych wartości zaoferowanych przez Wykonawców i tym samym nie dokonał odpowiednich zapisów w SIWZ w tym zakresie.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający obowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ww. przesłanka unieważnienia postępowania składa się z trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje obowiązkiem zastosowania tego przepisu tj.:

- 1) musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
- 2) wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego,
- 3) wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy.

W niniejszym postępowaniu zaistniały wszystkie ww. okoliczności, tj.:

- postępowanie obarczone jest wadą polegającą na takim opisanu sposobu oceny kryteriów, podaniu takich wzorów oraz zasad wyliczenia wartości punktowej według tych wzorów, który uniemożliwia ocenę złożonych w postępowaniu ofert zgodnie z tymi kryteriami,
- wada ta uniemożliwia zawarcie umowy, bowiem według określonych w SWIZ kryteriów i sposobu ich oceny nie można wykonawcom przyznać punktów, nie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, tym samym wada ta ma niewątpliwie wpływ na wynik postępowania.

Ponadto, nadmienia się, że umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do określonego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W niniejszym postępowaniu pojawiła się wada, która na tym etapie postępowania jest niemożliwa do usunięcia, ponieważ Zamawiający nie może dokonywać jakichkolwiek zmian SWIZ po terminie składania ofert, a wszelkie interpretacje postanowień SWIZ, które prowadzą do zmiany, dookreślenia lub do określenia postanowień SIWZ są niedopuszczalne.

Poprawność powyższych wywodów potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej w orzeczeniu KIO 479/17 z dnia 27 marca 2017 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający stwierdził, że niniejsze postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnił całe postępowanie na dostawę urządzeń klimatyzacyjnych do Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach i Urzędu Skarbowego w Tarnowskich Górach.

*W oryginale podpisała:
Z upoważnienia
Dyrektora Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach
Z-ca Dyrektora
Dorota Zagórna*